

意見	回答
<p>万博外周道路と茨木摂津線、その幹線道路に隣接する連合自治会の住民にとって、道路渋滞は重大な問題である。病人がでた場合に車で出入りすることもできない、救急車を呼ぶこともできない、生死にかかわる問題である。万博外周道路、茨木摂津線の渋滞緩和をどう考えているのか。</p> <p>騒音対策について、サッカー特有の踏みならしでの応援が行われると、非常に音が高い。これは禁止させていただきたい。踏みならしの応援では振動問題もある。振動については建物で吸収できるように考えていただきたい。</p> <p>提案書 3-8 ページの交通計画・駐車場計画において、「駐車場台数は不足することはない」と断定している。現況調査をした上で述べるならまだしも、今日の状態をみても万博中央駐車場は満杯であるのに、頭から駐車場台数は不足することはないなど、こんな断定の仕方の良いのか。駐車場は、土・日曜日、桜まつり、紅葉まつり、ゴールデンウィーク、万博や周辺のスポーツ施設利用者で満杯になっている。実際に時間軸を含めて調査をすべきである。サッカーの開催時には駐車場に観客の車両スペースはない。これをよく含んで環境影響評価提案書を訂正していただくなり、調査をするということを考えていただきたい。全く駐車場がいらないのであれば、幹線道路を通行止めにして開催されたらどうか。</p> <p>提案書 4-1 ページに環境影響評価を実施する地域は、スタジアムから 300m という範囲を定めている。交通問題の影響範囲は円ではなく、幹線道路の線で定めるべきだと思う。幹線道路から 100m などの範囲にしてみると、山田東 2 丁目も含めるよう検討してもらいたい。</p> <p>提案書 6-6 から 6-9 ページの環境取組内容の施設整備について、交通混雑についての記載がない。工事の時は記載されているのに施設の存在時に記載がないのは、どういうことか。駐車場は必要ないということで記載していないのか。</p> <p>提案書 7-13 ページの交通混雑の調査について、平日、休日各 1 回で 7 時から 22 時となっている。1 回は先週の日曜に測定したときいている。しかし、春の桜まつり、秋の紅葉まつり、ゴールデンウィーク、J リーグの開催時などにどんな状態なのか交通量調査をすべき。そのときに何時から</p>	<p><b>(事業者)</b> 来場車両を 3,100 台と想定し、主に使用される駐車場の 95% であると提案書に記載している件につきましては、平成 23 年秋のガンバの試合開催時に調査を実施した結果を踏まえて記載しております。ただ、実際の予測評価はこれから実施します。そのための交通調査や駐車場の調査も今後、実施し、それを踏まえた上で、現在は駐車場を増設しない計画にしていますが、必要であれば関係機関等と協議して内容について詰めていきます。</p> <p>交通渋滞につきましては、主に外周道路の信号のある交差点について、今後、調査を行い、交通の影響、渋滞について予測していきます。その上で、できる限り公共交通機関で来場していただくための手段を講じ、なるべく車を減らすという方針で計画していますが、交通の混雑調査の結果を踏まえて予測し、更なる影響の低減策を示していきたいと考えています。調査地点についても今後調整させていただき、また吹田市環境影響審査会での審査もあるので調査地点は今後検討してまいります。</p> <p>交通対策について記載がない件につきましては、この環境取組内容は吹田市まちづくりの取組内容の項目に対応させて記載しております。そういう意味では記載していないということもありますが、交通関係につきましては、事業計画部分に書いているとおり、できる限り公共交通機関を利用していただくという方策をとり交通による影響を少なくしていくことを考えています。</p> <p>関係地域については、施設から概ね 300m ということで環境影響評価を実施する範囲として決めました。これは、主にスタジアムからの直接の影響である騒音の影響を考慮して記載しています。交通につきましては、実際調査を行う範囲及び予測を行う範囲として、当然この範囲の外になっている万博外周沿いの地点を選定し、調査予測していくという形で計画しています。</p> <p>試合開催は、カップ戦が水曜の夕方、J リーグの J1 の試合は土曜日の午後、昼か夕方に、J2 の試合は日曜日に開催されることが J リーグで定められています。多少、例外はあるかもしれませんが、基本的には水曜</p>

<p>何時までは南駐車場にどのくらい入っているのかという調査をして、その結果どうしていくのか、というのが予測調査じゃないか。</p> <p>ガンバの試合は土曜日の昼、水曜日の夜としか書かれていないが、そうではないだろう。日曜日の昼にも試合をやるはず。そういったことが、提案書に記載されていない。</p> <p>提案書 7-17 ページの評価の方法の中で、「交通混雑は周辺地域の交通状況に著しい影響を及ぼさないこと」、交通安全についても同様のことが書かれている。周辺に住む私たちの事情を真剣に受け止めていただきたい。このスタジアムは吹田市の施設になるのだから、吹田市も関係部署に交通対策について働きかけるようお願いしたい。</p> <p>万博外周道路が生活道路となっている。外周の交通問題をどうするのか。駐車場について、観客の車両を 3,100 台と想定していて、駐車場が 3,280 台で 95%あるから不足しない、と書かれているが、この駐車場を利用するのはガンバの方だけなのか。</p>	<p>の夜と土曜の午後が試合開催日ということになります。</p> <p>応援の仕方としては、今の競技場では確かに騒音も振動もあります。今度はそれを配慮して、雨の対策だけでなく騒音対策として屋根を設けます。それが抜けないように壁面にもガラスを入れて、騒音がピッチにだけしか抜けないようにし、近隣に直接騒音が届かないように設計配慮をまいります。</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

意見	回答
<p>提案書をみて意見がでたら、これから調査をやりますとか、調査した時は大丈夫でしたとか、そんな提案書で良いのか。提案書は、意見を踏まえて書き直せる形にしてもらわないと、最終的にこの提案書しか書物で残らないのなら、後で提案書のとおり調査しました、とか言われておしまいになる。こんな提案書でよいのか、吹田市としてどのように考えるのか。</p>	<p><b>(行政)</b> 条例手続きを進行する仕組みがどのようになっているのかを説明します。この提案書という図書は名前のおり提案書です。事業者が提案してきたもので、中身について事前調整等は一切しておりません。なので、変更箇所はでまいります。地域住民の方々のご意見、審査会での専門家の意見、これらを踏まえて市長が事業者に意見をなげかけ、それによって提案書の内容は変わっていきます。</p>

意見	回答
<p>交通量調査について、信号のある交差点で調査を実施する、というお話ですが、現在、交通渋滞があるので信号をつけてほしいと要望をだしている箇所があるのですが、こういう場所は調査しないということですか。それとも、現在、市に要望をだしている交通渋滞箇所も含めて調査されるのでしょうか。</p>	<p><b>(事業者)</b> 今、調査を予定している地点は提案書に記載しているとおりで、主に信号のある箇所を選定しています。これは、今、考えている地点ですので、市民の皆様のご意見、審査会のご意見を踏まえて今後調査地点について検討していきます。</p>

意見	回答
<p>万博駐車場の緊急車両の出入り口から車両を出している事実を把握されているのか。だれがそんな指示をだしているのか。車両がでてくる交差点は点滅信号になっているが、赤の点滅も無視して、どんどん車がでてくる。そういう社会のルールを無視する体質が怖い。</p>	<p><b>(事業者)</b> 南駐車場の緊急車両の動線から車両を出している事実は把握しております。駐車場の管理は万博記念機構で行われており、どういうタイミングで車両を出すかという判断はガンバではなく、駐車場を管理している万博機構が行っています。今後は南駐車場がメインになると考えられますので、だれが判断してどのように車両をだすかについて、万博機構とも協議をしながら皆様にご迷惑をおかけしないようすすめていきたいと考えております。</p>

意見	回答
<p>吹田市はこういう意見交換会を開催するのは初めてだということだが、何回開催する予定なのか。</p> <p>スタジアムの建築物はSランクを目指すということだが、周辺の環境についてはどうなのか。周辺住民に対する環境は、どこのスタジアムより良いとか、どこのスタジアムよりはるかに住民に影響がありませんよとかいう表現はできないか。</p> <p>計画地付近は緑が割と豊かな場所だが、スタジアムが建ったあと、どのくらいの緑化率になるのか。事前にわかっていることだろうから、その当たりはきちっと明記してもらいたい。</p> <p>清水地区は計画地に最も近い場所だが、そこに騒音や振動の調査地点がないというのは、問題だと思う。今の競技場から800mくらい離れているが、試合時には音と地響きがする。これが100mになったらどんなことになるのか。騒音対策をするということだが、どのくらい騒音が削減されるのか、あらかじめわかることじゃないかと思う。そういうことを明記してもらいたい。提案するときだけ吹田市が参加するというのか。審査会の結果報告等を吹田市も含めて地域住民に説明する機会があるのか。今回提案段階で吹田市がきているがこれは1回限りか。</p>	<p><b>(行政)</b> 提案書における意見交換会は本日のみとなります。次の手続きとして評価書案が事業者から提出された際に、評価書案に関する意見交換会を一度開催する予定です。本日十分な意見を述べるができなかった場合、書面にて5月21日まで意見書を提出することができます。</p> <p><b>(事業者)</b> CASBEEのシステムは地球環境への配慮という大きな意味での環境ということと、それ以外にも例えば室内の快適性、あるいは地域周辺環境への配慮、景観への配慮等も含まれた総合的な格付けの手法ですので、そういった周辺環境への配慮ということも含まれた仕組みです。周辺への影響という点では、現在日本にあるスタジアムの多くは建物の壁面に穴があいていて、音が漏れる構造になっていることが多いのですが、今回は音の漏れ方をできるだけふさごうという計画で進めています。</p> <p>現段階で完全に外構計画が確定している訳ではないのですが、できる限り緑をたくさん確保するという計画にしたいと考えております。守るべき緑化率等につきましては、今後吹田市と協議を進めて参ります。</p>

意見	回答
<p>今回の説明会における吹田市の立場はオブザーバーか。</p> <p>提案書だけをみて、なんの評価もなしにどうですか、といわれても何ともいえない。</p> <p>施設供用後に交通がどのようになるのか、また、車両を通行させないようにする手段はどのようなものなのか。交通量を予測するとされているが、現在の交通量を測定して、特に朝夕の車の多い時間も含めて実測してその値をもとにやってもらいたい。</p> <p>道路沿いは排気ガスのおいがひどい。これについては、吹田市も把握してもらいたい。</p> <p>万博周辺の違法駐車が二次災害や子供の事故を引き起こす可能性がある。また、土地勘のない人も集まるので事故の確率を増やすことのないよう具体的な検討をお願いしたい。</p>	<p><b>(行政)</b> 今回、吹田市は利害関係者という立場で、吹田市のまちづくり環境影響評価条例の制度において市民の方々からの制度に対するご意見、ご質問に答えていく責任があると考えて参加しております。</p> <p><b>(事業者)</b> 今の提案書については、こういう調査予測をしていきたいということを事業計画とともに記載しておりますので、調査や予測・評価の結果については、もうしばらくお待ちください。</p> <p>交通につきましては、今どのくらい混雑しているのかを現地で調査します。それから試合時の来場車両を予測して、現地調査結果に足して、将来、どのくらいの交通量になるのかということを検討していくという順序です。</p>

意見	回答
<p>清水のようなスタジアムに近い地点で一般環境騒音と振動と低周波調査を調査してもらいたい。</p>	<p><b>(進行管理責任者)</b> ご検討をお願いします。</p>

意見	回答
<p>マンションの上層階のような箇所は音が通ると思うのだが、このような場所での調査や考え方はどのようになっているのか。</p> <p>車を大幅に規制するとなると当然、公共の交通機関を利用する人が増えると思うが、千里丘駅から徒歩で移動する人もいるはず。人の動線に対する調査はどうなっているのか。</p> <p>近隣に徳洲会病院が建設中である。救急車両の通行もあると思うので、車両交通については非常に慎重に行っていただきたい。</p> <p>現在の計画敷地内に近隣住民がよく利用するタコ公園が含まれている。ここはどうなるのか。なくなってしまうと子供たちの遊び場が一つなくなってしまうので、考慮してもらいたい。</p> <p>スタジアムでのサッカー以外の利用、例えば、アーティストのライブなどの利用はあるのか。</p>	<p><b>(事業者)</b> 上層階でどれくらいの音になるのかというのは、予測していく予定です。調査自体を上層階でどのようにやっていくかは今わからないが、スタジアムが建設されてどれくらいの音がマンションの上層階に届いてくるかという予測はシミュレーションで検討して、対策していくことを予定しています。</p> <p>現在、公共交通機関の利用を促進する、ということで、モノレールやバス会社と調整しているところです。周辺駅までの歩行者については、どこを歩いてはいけないと規制するのは難しいですが、歩くならこことか近隣の迷惑にならないようにとか騒がないようにとか、そういうことは当然事業者として、ガンバさんによびかけていくという形になると考えています。</p> <p>日曜日は基本的に試合は開催しないのですが、たまたまこの 22 日は</p>

<p>試合日程の説明で水曜と土曜日と説明があったが、実際、日曜日も試合が開催されている。可能性があるところは全て調査していただきたい。</p>	<p>開催ということですので、例外なくどの曜日も交通渋滞関係の調査をしなければいけないと今思っています。</p> <p>ライブなどの利用は予定していません。</p> <p>タコ公園につきましては、計画敷地には入っていますが、変更はしません。</p>
-------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

意見	回答
<p>質問書と意見書の違いはどういう意味か。</p> <p>意見書にだす我々が渋滞を起こしていると考える場所の交通量調査を実施してもらいたい。また、車の動線をどうするのかをきちんと評価書案に記載してもらいたい。</p>	<p><b>(行政)</b> 提案書や評価書案という図書を読んで、環境に限った意見をください、というのが今までのやり方です。これらの図書は専門的な記載もあり読解するのが難しいところもあります。そこで大気汚染はどのようなのですか、というような質問にも答えていこうということで始めた試みが質問書です。質問をお受けして、事業者が答えていくというシステムです。</p>

意見	回答
<p>着工はいつで、いつ竣工するのか。</p> <p>現在の競技場から1.5km離れているがそれでも騒音・振動がある。今度300mになるともっと大きくなるだろう。建物の振動・騒音対策は実施されると思うが、本当に規制値いくらまでの建物がつくれるのか教えてもらいたい。</p> <p>今の図面に記載されている車両の主要走行ルートは一般車かあるいは工事車両も含めてのルートなのか。できれば、工事車両を檜切山から外周にでるルートは規制してもらいたい。</p>	<p><b>(事業者)</b> 工事の着工はアセス終了後、それから20ヶ月の工事期間ですが、2014年度内、実際は2015年の春竣工する予定です。</p> <p>図示しているルートは来場者のルートです。工事関係車両もこの中の走行を予定しておりますが、工事関係車両はルートをコントロールしていきますので、できる限りご要望に添うよう調整させていただいております。</p> <p>騒音がどのくらいになるか、というのは現在検討しておりますので、それはまた評価書案の時に示させていただきたいと思っております。</p>

意見	回答
<p>事業者側の予定している調査内容では信用できない。地域住民の意見を反映した調査を行う別会社をもう1社入れるか、事業者の調査に意見を反映させてもらわないと、いつまでたっても溝が埋まらず今後問題が残る結果となると思う。</p>	<p><b>(進行管理責任者)</b> ご検討をお願いします。</p>

意見	回答
<p>大型商業施設の計画があると聞いている。現状でもこれだけ交通渋滞に関して意見があるのに、大型商業施設ができるとどんな風になるのかと今から危惧している。</p>	<p><b>(行政)</b> エキスポランド跡地の事業者は決まっていますが、まだ正式に計画内容は聞いていません。今後計画があがってきた段階で両方の事業者にお互い調整して、単独よりもいい計画になるようにと審査会からも厳しく指導されるはず。ただ交通に関してはまだ読めないところもあるので、明らかになった時点でガンバさんにもそれを前提にして交通計画を見直すという時期がくるかもしれません。</p>

意見	回答
<p>提案書の意見交換会で意見がでて、提案書は変更されませんよね。今度評価書案が出る時に、意見が反映されたものが出てくる、ということですね。</p>	<p><b>(事業者)</b> そうです。今日のご意見や今後出てくる意見書、審査会意見等を踏まえて市長意見がでけますので、それを踏まえて評価書案を作成いたします。</p>

意見	回答
<p>吹田市の環境影響評価審査会に住民代表を加えてもらいたい。 環境影響評価書の縦覧の際、これをまたどこかに1つ位しかおいていないということのないようにしてもらいたい。評価書は膨大な資料になると思うけど、公共施設には全部おいてもらいたい。</p>	<p><b>(行政)</b> 条例に記載しておりますが、各環境要素ごとに審査していただくために委員は学識経験を有する者のうちから市長が委嘱するということを明記しております。本日の住民の方々のご意見は審査会にお伝えし、また意見書、質問書など手続きによって審査会へ伝わるようになっております。</p> <p>現在、提案書については、市役所本庁舎の環境政策室ち山田ふれあい文化センターの2箇所のみとなっておりますので、次回の評価書案については、閲覧場所、公開場所を増やすこと等について検討していきます。</p>